**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-03 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-04/22 в отношении адвоката**

**М.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение заместителя председателя П. городского суда Московской области А.Ф.Ш. в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат М.С.И. принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в количестве большем, чем может исполнить, что приводит к необходимости отложения и срыву судебных заседаний. 09.03.2022 г. помощник судьи Ш.А.Ф. уведомила адвоката о том, что по уголовному делу в отношении Д. на 16.03.2022г. назначено рассмотрение ходатайства о продлении меры пресечения, возражений от адвоката не поступало. 16.03.2022 г. судебное заседание было назначено на 24.03.2022 г., возражений от адвоката не поступило. 23.03.2022 г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

 Впоследствии адвокат отменил поступившую заявку в колл-центр о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, сообщив, что будет участвовать в судебном заседании. Однако впоследствии не явился в судебное заседание 24.03.2022 г.

05.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1152 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 28.04.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.И. нарушения п.1 ст.14, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направил заблаговременно в суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Д.И.В.

 24.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила в действиях адвоката нарушение правил осуществления профессиональной деятельности, поскольку, согласовав с судом дату судебного заседания, адвокату следовало обеспечить своевременную явку. При данных обстоятельствах уведомление суда о невозможности явки в судебное заседание нельзя считать заблаговременным и добросовестным.

Довод адвоката о малозначительности либо формальности проступка Совет не принимает, т.к. ст.12 КПЭА предписывает соблюдать процессуальное законодательство и проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Необходимость соблюдения правил профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п.2 ст.4 КПЭА), и адвокат обязан избегать действий, подрывающих доверие к нему или к адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.14, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направил заблаговременно в суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Д.И.В.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов